BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-650-7/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja KBA SERVIS D.O.O. BRČKO od 09.04.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine, Ugovornog tijela GRAD GORAŽDE za predmet nabave *Sanacija postrojenja za distribuciju vode-nabava novih pumpi*, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 08.05.2026. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba ponuditelja KBA SERVIS D.O.O. BRČKO od 09.04.2026. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

GRAD GORAŽDE (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne roba: *Sanacija postrojenja za distribuciju vode-nabava novih pumpi* (za koje je Obavijest o nabavi broj 413-1-1-11-3-39/26 objavljena na portalu javnih nabava dana 24.02.2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine.

Ponuditelj KBA SERVIS D.O.O. BRČKO (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 09.04.2026. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka), Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije za provođenje postupka javne nabavke roba - „Sanacija postrojenja za distribuciju vode - nabavka novih pumpi", broj: 02-11-4-651-4/26, te je nakon provedene e-aukcije dodijelio ugovor ponuđaču „KBA Servis" d.o.o. Brčko, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču, u iznosu od 158.950,00 KM.

Podnosilac žalbe pobija navedenu Odluku u cijelosti, iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava, a sve kako proizlazi iz obrazloženja Komisije za javne nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da ista nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj: 02-11-4-651-4/26, u okviru otvorenog postupka javne nabavke „Sanacija postrojenja za distribuciju vode -nabavka novih pumpi" (u daljem tekstu: tenderska dokumentacija), zbog čega ista nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

I. POVREDA POSTUPKA

Saglasno relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, e-aukcija predstavlja elektronski proces koji se provodi isključivo nakon početne ocjene ponuda i to samo za ponude koje su ocijenjene kao prihvatljive.

Prema relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, e-aukcija predstavlja elektronski proces provođenja dijela postupka javne nabavke koji se sastoji u podnošenju novih, nižih cijena i/ili novih vrijednosti pojedinih elemenata ponude, a koji se provodi isključivo nakon izvršene početne ocjene ponuda, te omogućava njihovo rangiranje putem automatskih metoda u okviru sistema „e-Nabavke".

Istovremeno, ponuda predstavlja formalni dokument kojim ponuđač nudi isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova pod uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, pri čemu se prihvatljivom može smatrati isključivo ona ponuda koja je podnesena od strane kvalifikovanog ponuđača i koja je u potpunosti usklađena sa tehničkim specifikacijama, bez elemenata nepravilnosti ili neprihvatljivosti.

U tom smislu, prije zakazivanja i provođenja e-aukcije, ugovorni organ je dužan izvršiti početnu ocjenu ponuda, koja podrazumijeva provjeru njihove formalne i suštinske ispravnosti, uključujući usklađenost sa tehničkim zahtjevima, kao i eventualno ispitivanje neprirodno niske cijene, te u sistem „e-Nabavke" unijeti isključivo ponude koje su ocijenjene kao prihvatljive.

Slijedom navedenog, nesporno proizlazi da je provođenje e-aukcije dopušteno samo u situaciji kada postoji najmanje dvije tehnički i formalno prihvatljive ponude. U suprotnom, provođenje e-aukcije nema zakonsko uporište i predstavlja povredu postupka javne nabavke.

Žalitelj smatra da ponuda ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ista nije mogla biti ocijenjena kao kvalifikovana odnosno prihvatljiva. Slijedom toga, u konkretnom postupku postojala je samo jedna prihvatljiva ponuda, i to ponuda ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko. U takvoj situaciji, Komisija nije imala osnova za provođenje e-aukcije, već je bila dužna predložiti dodjelu ugovora bez provođenja e-aukcije, po početnoj cijeni ponude u iznosu od 195.000,00 KM.

II. TEHNIČKA NEPRIHVATLJIVOST PONUDE „ETAL BH" D.O.O. SARAJEVO

Žalitelj osporava pravilnost ocjene tehničke prihvatljivosti ponude ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo, te u tom smislu ističe sljedeće:

1. Potapajuća pumpa - Aneks 2, redni broj 1

Tenderskom dokumentacijom (tačke 3.4.1. i 3.4.2., podtačke b)) jasno je propisano da ponuđena oprema mora ispunjavati minimalne tehničke zahtjeve, uključujući:

- radnu tačku pumpe (Q i H),
- minimalni stepen iskorištenja $n \geq 82\%$,
- usklađenost sa standardom ISO 9906, klasa tačnosti 3B.

Iz dostavljene dokumentacije ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo nesporno proizlazi da ponuđena pumpa ima efikasnost:

H = 78,7%, što je ispod propisanog minimuma.

Analizom tehničke dokumentacije (Q-H dijagrami i prilozi) utvrđeno je da, iako je radna tačka formalno zadovoljena, stepen iskorištenja u toj tački odstupa za cea 3,3 procentna poena ispod minimuma, što predstavlja precizno utvrđeno tehničko odstupanje od previđenih tehničkih specifikacija tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Pozivanje na tolerancije iz standarda ISO 9906 nije osnovano, jer se iste primjenjuju isključivo na vrijednosti koje već zadovoljavaju minimalne zahtjeve, a ne mogu se koristiti za „legalizaciju" vrijednosti koje su već ispod propisanog minimuma.

Efikasnost pumpe predstavlja ključni parametar koji direktno utiče na energetsku efikasnost, troškove eksploatacije i stabilnost sistema, te svako odstupanje od minimalnih zahtjeva dovodi do narušavanja projektovanih uslova rada. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo je morala biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva odnosno sačinjena u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

2. Horizontalna centrifugalna pumpa - Aneks 2, redni broj 3

Tenderskom dokumentacijom definisana je obavezna radna tačka:

Q = 120 l/s

H = 20 m

Iz ponude proizlazi da ponuđač ne garantuje fiksnu vrijednost visine dizanja, već se poziva na toleranciju ±7%, čime visina može iznositi i 18,6 m, što je ispod propisanog minimuma.

Standard ISO 9906 ne može mijenjati projektovane vrijednosti, već se odnosi isključivo na ispitivanje performansi.

Smanjenje visine dizanja direktno utiče na funkcionalnost sistema i predstavlja neprihvatljivo odstupanje od tehničkih zahtjeva.

Dodatno, za stavke 3 i 5 nije dostavljen nikakav dokaz o postojanju traženog inteligentnog uređaja za praćenje rada pumpe, što predstavlja dodatni nedostatak ponude ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo.

Uvažavajući sve naprijed navedeno, a naročito činjenicu da ponuda ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, nesporno proizlazi da ista nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva u smislu Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom toga, u konkretnom postupku postojala je samo jedna prihvatljiva ponuda, i to ponuda ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko. Imajući u vidu da je provođenje e-aukcije uslovljeno postojanjem najmanje dvije prihvatljive ponude, jasno proizlazi da Komisija za provođenje postupka javne nabavke nije imala zakonski osnov za njeno provođenje. U takvim okolnostima,

Komisija je bila dužna da preporuči dodjelu ugovora ponuđaču „KBA Servis" d.o.o. Brčko, bez provođenja e-aukcije, po početnoj ponuđenoj cijeni od 195.000,00 KM.

III. PRIJEDLOG

Imajući u vidu sve navedeno, nesporno je da je ponuda ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo nepravilno ocijenjena kao prihvatljiva je od Komisije za provođenje postupka javne nabavke roba Ugovornog organa, usljed pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Slijedom toga, predlaže se da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama:

• poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine,

• donese novu odluku kojom se ugovor za javnu nabavku roba - Sanacija postrojenja za distribuciju vode - nabavka novih pumpi, dodjeljuje kao najbolje ocijenjenom ponuđaču „KBA Servis" d.o.o. Brčko, bez provođenja e-aukcije, u iznosu od 195.000,00 KM.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ cijeni da žalba nije osnovana, predlaže se, da postupi u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama i istu proslijedu Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Podnosilac Žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnih propisa, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmtranje žalbi BiH, usvoji Žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima normiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH utvrdi da je Žalba žalioca osnovana, podnosilac Žalbe posebno zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i nalaganje Ugovornom organu namirenja prouzrokovane štete koja je nastala protivzakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Shodno odredbi člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) u prilogu vam dostavljamo Žalbu ponuđača "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko, sa izjašnjenjem na žalbene navode i dokumentacijom potrebnom za odlučivanje po žalbi.
Naime, ponuđač "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko je uložio žalbu na Odluku Gradonačelnika Grada Goražda broj 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine kojom je nakon provedene tenderske procedure u postupku javne nabavke „Sanacija postrojenja za distribuciju vode -nabavka novih pumpi" prihvaćena ponuda upravo ponuđača "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko, obzirom daje ponuda navedenog ponuđača nakon održane e-aukcije prvorangirana i najpovoljnija za ugovorni organ shodno kriteriju „najniža cijena". U predmetnom postupku nabavke - otvoreni postupak za koji je Obavještenje o nabavci broj 413-1-1-11-3-39/26 objavljeno na portalu e-nabavke 24.02.2026. godine učestvovala su 2 (dva) ponuđača i to "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko i „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo, i ponude navedenih ponuđača su od strane ugovornog organa ocjenjene kao prihvatljive tako da su oba ponuđača učestvovala na e-aukciji. kojom prilikom su ponuđači značajno snizili cijene svojih ponuda.

Navedena Odluka je putem pošte dostavljena ponuđačima, tako daje žalioc "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko istu zaprimio dana 03.04.2026. godine. Od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko je dana 06.04.2026. godine izvršen uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo. Dana 13.04.2026. godine ponuđač "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko je JP BH POSTA d.o.o. predao žalbu na dostavljenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je na protokolu ugovornog organa zaprimljena dana 15.04.2026. godine.
Uz žalbu koja je uložena ponuđač je između ostalog dostavio i sljedeće dokaze:
- uplatnica na iznos od 3.000,00 KM na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka;
- uplatnica na iznos od 100,00 KM na ime administrativne takse i
- uplatnica na iznos od 5,00 KM na ime takse za pokretanje žalbenog postupka.
Po razmatranju uložene žalbe Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača ..KBA SERVIS" d.o.o. Brčko dopuštena, blagovremena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.
Međutim, imajući u vidu daje žalba izjavljena od strane ponuđača čija je ponuda je ocjenjena kao najpovoljnija "KBA SERVIS" d.o.o. Brčko i u skladu sa tim donesena Odluka o izboru ponude upravo tog ponuđača, kojem će ugovorni organ nakon proteka zakonom predviđenih rokova dodjeliti ugovor za predmetnu nabavku nameće se pitanje aktivne legitimacije žalioca.
Članom 97. ZJN je određeno da .. žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke". Shodno citiranoj zakonskoj odredbi po pitanju aktivne legitimacije ponuđača kojem je u ovom slučaju dodjeljen ugovor, ugovorni organ nije zauzeo stav zbog neujednačene pravne prakse i različitih mišljenja po ovom pitanju. Također, pretpostavka je da bi i u slučaju daje ugovorni organ svojim Zaključkom odbacio žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije, ponuđač uložio žalbu i taj zaključak. Zbog navedenog razloga prosljeđujemo vam žalbu kako bi vaš Ured kao drugostepeni organ donio odluku u ovom pogledu.

Žalioc „KESA SERVIS" d.o.o. Brčko u svojoj žalbi navodi da ponuda drugorangiranog ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo nije mogla biti ocjenjena kao tehnički prihvatljiva, jer pumpe za vodu koje je ponudio navedeni ponuđač ne ispunjavaju zahtjeve ugovornog organa u pogledu tehničkih karakteristika, te predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o oizboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02¬11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine i donese novu odluku kojom će prihvatiti ponudu ponuđača ,.KBA SERVIS" d.o.o. Brčko i istom ponuđaču dodjeli ugovor bez provođenja e-aukcije u iznosu od 195.000,00 KM ili da žalbu ukoliko ocjeni daje ista neosnovana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Nakon razmatranja žalbenih navoda u pogledu tehničkih karakteristika ponuđenih pumpi i to potapajuće pumpe (Aneks 2, redni broj 1.) i horizontalne centrifugalne pumpe (Aneks 2, redni broj 3) ugovorni organ nalazi sljedeće:
- da tehničke karakteristike gore navedenih pompi u pogledu stepena iskorištenja i visine dizanja na što se odnose žalbeni navodi imaju odstupanja u odnosu na zahtjevane tehničke kakakteristike kako kod ponuđača „ETAL BH" d.o.o. Sarajevo, tako i u ponudi ponuđača „KBA SERVIS" d.o.o Brčko i to:
- Potapajuća pumpa - Aneks 2, redni broj 1. Stepen iskorištenja:

Ponuđač ETAL BiH d.o.o Sarajevo; str 34: "Učinkovitost pumpe 78,74 %" Ponuđač KBA Servis d.o.o Brčko; str. 28: " Stupanj korisnosti 77 %"

- Horizontalna centrifugalna pumpa - Aneks 2, redni broj 3 Visina dizanja:

Ponuđač ETAL BiH d.o.o Sarajevo; str 39: " Visina 19,4 m" Ponuđač KBA Servis d.o.o Brčko; str. 41: " Visina dizanja 19,51 m"

Imajući u vidu gore navedeno, smatrajući da navedena minimalna odstupanja u pogledu tehničkih karakteristika ne dovode u pitanje upotrebljivost i funkcionalnost ponuđenih pumpi od strane ugovornog organa su prihvaćene obje ponude kao prihvatljive. Smatramo da ovakvim postupanjem od strane ugovornog organa nisu povrijeđeni osnovni principi na kojima se temelji Zakon o javnim nabavkama.

Posebno ističemo cilj i značaj ovog projekta zamjene pumpi za snadbijevanje vodom Grada Goražda, zbog velikih problema sa kojima se suočava lokalna zajednica u vodosnadbijevanju zbog dotrajalosti i neispravnosti postojećih pumpi za snadbijevanje vodom. Koliki je značaj ovog projekta govori i činjenica da su sredstva za ovu nabavku obezbjeđena od strane Vlade BPK-a Goražde nakon situacije da je Grad Goražde ostao bez vodosnadbijevanja upravo zbog pumpi u više navrata i da je vrlo neizvjesno dalje snadbijevanje zbog kvarova i zastoja na pumpama.

Iz navedenog razloga molimo da ovaj postupak uzmete u prioritet i u što kraćem roku donesete odluku povodom izjavljene žalbe.

Obzirom na sve gore navedeno smatramo da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani, i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BIH razmoti izjavljenu žalbu te istu odbaci zbog nedostaka aktivne legitimacije žalioca ili odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-650-2/26 od 22.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 07.05.2026. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijel u kojem navodi:

Dana 5.5.2026. godine odabrani ponuđač KBA Servis d.o.o., Brčko, zaprimio je dopis Ureda za razmatranje žalbi, broj gornji, u prilogu kog je odabranom ponuđaču dostavljeno na odgovor izjašnjenje Ugovornog organa GRAD GORAŽDE broj:G2-ll-4-651/26 od 20.04.2026, godine, na žalbu pondesenu od odabranog ponuđača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka).

Žalitelj ovdje odabrani ponuđač je unutar svoje žalbe osnovano ukazao na to da je ponuda drugog ponuđača nepravilno ocijenjena kao prihvatljiva od Komisije za provođenje postupka javne nabavke roba Ugovornog organa, te da nije imalo potrebe provoditi e-aukcije obzirom da je samo jedna ponuda bila prihvatljiva, pozivajući se na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava,.

Nadalje, je žalitelj predložio Ugovornom organu, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11¬4-651-5/26 od 27.03.2026. godine, te donese novu odluku kojom se ugovor za javnu nabavku roba - Sanacija postrojenja za distribuciju vode - nabavka novih pumpi, dodjeljuje kao najbolje ocijenjenom ponuđaču „KBA Servis" d.o.o. Brčko, bez provođenja e-aukcije, u iznosu od 195.000,00 KM, ili da se žalba sa cjelokupnim spisom dalje dostavi Uredu za razmatranje žalbi, a koji bi Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-20616-1-3.4./2025 od 13.11.2025. godine poništio usvajanjem žalbe ili predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak, uz zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Očitujući se na navode iz izjašnjenja Ugovornog organa, odabrani ponuđač izjavljuje da je isto u cjelosti neosnovano i pogrešno.

Povodom navoda iz izjašnjenja ugovornog organa koji se odnose na tehničke karakteristike ponuđenih pumpi za pozicije Aneks 2, redni broj 1 i Aneks 2, redni broj 3, žalitelj ističe da su navodi ugovornog organa netačni, nepotpuni, paušalni i zasnovani na pogrešnom tumačenju dostavljene tehničke dokumentacije, kao i pogrešnoj primjeni standarda ISO 9906 3B.

Posebno ukazujemo da je potpuno pravno neodrživ stav ugovornog organa prema kojem su određena odstupanja ponuđenih tehničkih karakteristika „minimalna", te da se ista mogu toierisati iako nisu predviđena tenderskom dokumentacijom. Naime, postupci javnih nabavki predstavljaju strogo formalne postupke u kojima ugovorni organ može ocjenjivati ponude isključivo prema unaprijed propisanim uslovima i kriterijima iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom nisu predviđene nikakve tolerancije niti mogućnost odstupanja od minimalno zahtijevanih tehničkih karakteristika, zbog čega ugovorni organ nije imao zakonski osnov da naknadno uvodi ili priznaje „minimalna odstupanja" kao prihvatljiva, Svako odstupanje od minimalno propisanih tehničkih zahtjeva, bez obzira na njegov obim, predstavlja neispunjavanje uslova iz tenderske dokumentacije i takvu ponudu čini tehnički neprihvatljivom.

Suprotno tome, prihvatanjem proizvoljnih i tenderskom dokumentacijom nepredviđenih odstupanja ugovorni organ postupa suprotno principima transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti iz Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se nakon otvaranja ponuda faktički mijenjaju ili ublažavaju prethodno definisani tehnički uslovi.

Ugovorni organ je u svom aktu naveo da ponuđene pumpe ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko i ponuđača „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo imaju odstupanja u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu stepena korisnog dejstva i visine dizanja. Međutim, detaljnim pregledom dostavljene tehničke dokumentacije nesporno proizlazi da ponuđač „KBA Servis" d.o.o. Brčko ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, dok ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava minimalno zahtijevane tehničke uslove.

1. Aneks 2 - redni broj 1 - Potapajuća pumpa

Tenderskom dokumentacijom zahtijevane su sljedeće karakteristike:

- efikasnost pumpe minimalno 82 %, » protok 159 l/s,
- visina dizanja 19,5 m,
- sve u skiadu sa standardom ISO 9906 3B.

Ponuđač „KBA Servis" d.o.o. Brčko je u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji jasno naveo sljedeće karakteristike ponuđene pumpe:

- efikasnost: 83,4 %,
- protok: 159,047 l/s,
- visina dizanja: 19,51 m.

Iz navedenog nesporno proizlazi da ponuđena pumpa ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko u potpunosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Suprotno tome, iz tehničke dokumentacije ponuđača „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo proizlazi da ponuđena pumpa ostvaruje:

- efikasnost: 78,74 %,
- protok: 159,28 l/s,
- visina dizanja: 20,07 m.

Iako je ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo naveo da je pumpa „u skladu sa ISO 9906 3B", ponuđena efikasnost od 78,74 % je nesporno niža od minimalno zahtijevane efikasnosti od 82 %, zbog čega ponuđena oprema ne ispunjava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije i takva ponuda se ne može smatrati tehnički prihvatljivom.

2. Aneks 2 - redni broj 3 - Horizontalna centrifugalna pumpa

Tenderskom dokumentacijom za ovu poziciju zahtijevane su sljedeće karakteristike:

- protok: 120 l/s,
- visina dizanja: 20 m,
- efikasnost minimalno 83 %.

U svom obrazloženju ugovorni organ je naveo da ponuđena pumpa ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko ostvaruje visinu dizanja od 19,51 m, što je netačno i suprotno dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji.

Naime, iz dostavljene tehničke dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizlazi da ponuđena pumpa pri:

- protoku od 120,172 l/s,
- ostvaruje visinu dizanja od 20,19 rn,
- uz efikasnost od 83,27 %.

Dakle, ponuđena pumpa ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko u potpunosti ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S druge strane, ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo je za ovu poziciju ponudio pumpu sa sljedećim karakteristikama:

- protok: 120,05 l/s,
- visina dizanja: 19,42 m, - efikasnost: 86,22 %.

Iako ponuđena efikasnost zadovoljava zahtijevani minimum, ponuđena visina dizanja od 19,42 m je niža od minimalno zahtijevanih 20 m, čime ponuđena oprema ne ispunjava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije. Pri tome je pravno irelevantno da li ugovorni organ takvo odstupanje smatra „minimalnim", budući da tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost bilo kakvog odstupanja od propisanih minimalnih tehničkih vrijednosti.

3. Pogrešno tumačenje standarda ISO 9906 3B

Posebno ističemo da je ugovorni organ pogrešno protumačio primjenu međunarodnog standarda ISO 9906 3B.

Naime, standard ISO 9906 3B definiše dozvoljena odstupanja između dekiarisanih vrijednosti proizvođača i stvarno izmjerenih vrijednosti pumpe tokom ispitivanja. Međutim, navedeni standard se ne može primjenjivati na način da se tolerancije iz standarda koriste za umanjenje ili relativizaciju minimalno zahtijevanih tehničkih karakteristika iz tenderske dokumentacije.

Drugim riječima, ponuđaču nije dozvoljeno da ponuđeni proizvod koji objektivno ne ispunjava minimalno zahtijevane vrijednosti opravdava pozivanjem na tolerancije iz standarda ISO 9906 3B.

Suprotno tumačenje ugovornog organa bilo bi pravno i tehnički neprihvatljivo, jer bi značilo da proizvod koji već odstupa od minimalno zahtijevanih vrijednosti može dodatno odstupati i u granicama tolerancija definisanih standardom ISO 9906 3B, što bi u konačnici dovelo do prihvatanja opreme koja objektivno ne ispunjava tehničke zahtjeve ugovornog organa.

Takvim postupanjem ugovorni organ bi faktički naknadno mijenjao sadržaj tenderske dokumentacije i uvodio tolerancije koje nisu bile propisane niti poznate ponuđačima u momentu pripreme i dostavljanja ponuda.

4. Nedostavljanje tražene dodatne opreme

Također ističemo da ugovorni organ u svom obrazloženju uopšte nije cijenio činjenicu da ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo za pozicije Aneks 2, redni broj 3 i redni broj 5 nije dostavio dokaze o posjedovanju tenderskom dokumentacijom zahtijevane dodatne opreme - inteligentnog uređaja.

Za razliku od ponuđača „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo, ponuđač „KBA Servis" d.o.o. Brčko je u svojoj ponudi obuhvatio i isporuku predmetnog inteligentnog uređaja, što je jasno vidljivo iz dostavljene tehničke dokumentacije.

Neuzimanje u obzir navedene činjenice dovodi ponuđača „KBA Servis" d.o.o. Brčko u neravnopravan položaj, budući da je njegova ponuda uključivala kompletnu opremu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, dok ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost svih traženih tehničkih zahtjeva.

Pored prednje navedenog, odabrani ponuđač ističe da u cijelosti ostaje pri svim navodima, činjenicama, dokazima i pravnim argumentima iznesenim u žalbi, te iste zadržava u cijelosti, budući da navodi iz izjašnjenja ugovornog organa nisu doveli u pitanje osnovanost žalbenih razloga niti su otklonili ukazane nepravilnosti u provedenom postupku javne nabavke.

Zaključak

Na osnovu svega navedenog, nesporno proizlazi da:

- ponuđač „KBA Servis" d.o.o. Brčko za pozicije Aneks 2, redni broj 1 i redni broj 3 ispunjava sve zahtijevane tehničke uslove iz tenderske dokumentacije;
- ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava minimalno zahtijevane tehničke karakteristike za navedene pozicije;
- ugovorni organ je izvršio pogrešnu analizu tehničke dokumentacije i pogrešno tumačio standard ISO 9906 3B;
- ugovorni organ je proizvoljno i bez uporišta u tenderskoj dokumentaciji tolerisao odstupanja od minimalno propisanih tehničkih zahtjeva;
- ponuđač „ETAL BiH" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze o posjedovanju tražene dodatne opreme za pozicije Aneks 2, redni broj 3 i redni broj 5.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da URŽ BiH usvoji žalbu kao osnovanu, poništi osporenu odluku u dijelu koji se odnosi na ocjenu tehničke prihvatljivosti ponuda, te predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak i ukaže ugovornom organ na nepravilnosti odnosno postupi u skladu sa ovlaštenjima normiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj ETAL BH D.O.O. SARAJEVO je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-650-3/26 od 22.04.2026 godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni ponuditelj se aktom od 28.04.2026. godine očitovao na žalbu žalitelja te navodi:

Žalbeni navodi žalitelja, kojim osporava tehničku prihvatljivost ponude ponuđača ETAL BH d.o.o. Sarajevo u cjelosti su neosnovani.
U tehničkoj specifikaciji navedene su HIDRAULIČKE KARAKTERISTIKE, te je navedeno „tolerancija prema ISO 9906 razred 3B", a to znači da su navedene hidrauličke karakteristike referentne vrijednosti na koje se primjenjuju tolerancije prema ISO 9906 razred 3B za ocjenu prihvatljivosti ponuđenih pumpi.
1. Potapajuća pumpa - Aneks 2, redni broj 1:
U predmetnom slučaju referentne vrijednosti su Q = 159 l/s, H = 19.5 m, n = 82%. Sukladno ISO 9006:2012 3B, dozvoljeno (prihvatljivo) je odstupanje:

Protok: ± 9%

Visina: ±7%

Stepen iskorištenja: -7%

Prema ISO 9006:2012 3B prihvatljiv je minimalni stepen iskorištenja: 82% x (1- 0,07) = 82% x 0,93 - 76.26%
Ponuđena pumpa ima stepen iskorištenja 78.7% što je više od minimalno prihvatljive vrijednosti.
U prilogu se nalazi Prilog br. 1 (izvod iz dokumenta ISO 9906), opširnije je moguće provjeriti https://www.iso.org

2. Horizontalna centrifugalna pumpa - Aneks 2, redni broj 3:
U predmetnom slučaju referentne vrijednosti su Q = 120 l/s, H = 20 m, r\ = 83%. Sukladno ISO 9006:2012 3B, dozvoljeno (prihvatljivo) je odstupanje:

Protok: ±9%

Visina: ± 7%

Stepen iskorištenja: -7%

Prema ISO 9006:2012 3B prihvatljiva je minimalna visina: 20 m x (1- 0,07) = 20 m x 0,93 = 18.6%, uz još jedan uslov koji mora biti zadovoljen, tj. da kriva pumpe siječe tolerantno područje na osi protoka ili visine, ili oba. Ponuđena pumpa za traženi protok ostvaruje visinu H = 19.42 m Što je više od minimalno prihvatljive vrijednosti.
Priložen je dijagram ponuđene pumpe na kojem je označeno tolerantno područje (križić) iz kojeg se vidi da kriva pumpe siječe obje ose kroz tolerantno područje. Ispunjen uslov ISO 9906:2012

3. Žalbeni navod žalitelja:
„za stavke 3 i 5 nije dostavljen nikakav dokaz o postojanju traženog inteligentnog uređaja za praćenje rada pumpe, što predstavlja dodatni nedostatak ponude ponuđača ETAL BH d.o.o."
Navod je apsolutno neosnovan.
Ponuđen je odgovarajući uređaj koji mjeri i na displeju pokazuje tražene vrijednosti. Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana nikakva dokumentacija za navedeni uređaj. Zahtijevano je:
3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
a) Izjava ovjerena od strane ponuđača da ponuđena oprema ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa u pogledu Tehničke specifikacije

Uz Izjavu je potrebno dostaviti Tehničke listove u kojima će biti vidljiv njihov radni Q-H dijagram, dijagram stepena korisnog dejstva. dijagram potrebne snage, materijale od kojih je izrađena pumpa, te mjernu skicu ugradnje.
Napomena: dostavljanje navedenih podataka u formi opštih ili marketinških kataloga proizvođača neće se smatrati prihvatljivim. Sva dokumentacija mora biti tehnički validna. nedvosmisleno vezana za tačno ponuđeni tip i veličinu pumpe. U suprotnom, ponuda će se smatrati neprihvatljivom i biće odbačena
Na kraju, vrijedi napomenuti, da iz predmetne tenderske dokumentacije nije vidljivo na koji način su utvrđene radne karakteristike pumpi, da li postoji neki projekat i hidraulički proračun, na osnovu kojeg je specificirana predmetna oprema. Međutim, jasno se može prepoznati rukopis, odnosno pisac tehničke specifikacije,
Projektantska praksa je (i pravilo struke) da nakon izvršenog proračuna, projektant usvaja radnu tačku za red veličine veće vrijednosti od izračunatih.
Projektanti nekada koriste tehničku dokumentaciju nekog od proizvođača.
Ukoliko se radi o novom projektu, projektant obično napiše tehničku specifikaciju, na način da tehnički opis proizvoda odgovara karakteristikama više proizvođača (ne samo jednom), kako bi i krajnji korisnik-kupac imao mogućnost izbora prilikom nabavke nove opreme.
Dva različita proizvođača nikada u praksi ne mogu imati identične radne parametre (Q-H-n-P2), stoga se, za ocjenu prihvatljivosti, nekada koriste tolerancije ISO 9906 odgovarajućeg razreda (1B, 2B ili 3B) Tko je u predmetnom slučaju.
Ukoliko se radi o zamjeni već ugrađene opreme (pumpi), za nabavku nove opreme karakteristike se obično prepisuju na osnovu postojećih.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz dispozitiva Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-4-651-5/26 od 27.03.2026. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave pristigle dvije prihvatljive ponude, da je ponuda žalitelja prije e-aukcije iznosila 195.000,00 bez PDV-a, da je nakon provedene e-aukcije sačinjena konačna rang lista tako da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj sa cijenom od 158.950,00 KM bez PDV-a.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno,

zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanim u Presudama broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, S1 3 U 046797 23 U od 8. 10. 2024. godine, S1 3 U 046796 23 U od 24. 10. 2024. godine, S1 3 U 047671 24 U od 21. 11. 2024. godine, S1 3 U 046732 23 U od 09. 12. 2024. godine, S1 3 U 046757 23 U od 10. 12. 2024. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Također, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe

potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke."

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- KBA SERVIS D.O.O. BRČKO
- GRAD GORAŽDE
- ETAL BH D.O.O. SARAJEVO
- Evidencija,
- a/a